

《局事帖》收信人是永康人徐无党？

信札中的 乡贤无党 是不是丰城黄朋，有待考证

拍卖出2.07亿天价的《局事帖》极具话题性，波及永康，派生新闻话题。据专家考证，《局事帖》的收信人，可能就是北宋时期的永康才子徐无党。为此，《永康日报》5月25日以《徐无党：北宋永康才子浮出水面》为题予以报道。笔者认为，《局事帖》乡贤无党是永康徐无党的可能性极小，在此提出质疑。

麻建成

信札中的 乡贤无党 并非名无党，而是字无党

根据傅璇琮著《宋登科记考》徐无党条目提示，以下关于徐无党的信息大体可以确定：徐无党（1024年 - 1086年），初名光，婺州永康县五岗塘村人，皇祐五年登进士高第，仕至州学教授，升著作郎，转政和殿学士。今据《永康五岗塘徐氏宗谱》，补充徐无党，字中立。虽不见其他佐证材料，但有一点可肯定，徐无党是名，字肯定不是无党。

而乡贤无党之无党，很可能是那名乡贤的字。

首先，古时乡贤是对品德、才学为人推崇敬重的乡人的尊称，这里的乡贤无党更是曾巩遂逃旷弛的出力者。按理，这里应该避讳称字而不直呼其名以表示尊重。相对于无党是名，无党是乡贤字的可能性较大。

信札中因以致谢左右之左右，是古人对人表示尊重，不直呼其名的一种替代方案。如果无党是乡贤名，都直呼其名了，信札中，又何必用左右多此一举？曾巩应该不会以直呼其名方式表示致谢或再拜的，无党是该乡贤字的可能性较大。

其次，从中举的时间和两人的官阶看。徐无党于皇祐五年（1053年）中举，曾巩在嘉祐二年（1057年）登进士第，徐无党中举的辈分较高。在曾巩写此信札时，参考曾巩《行状》《墓志铭》《神道碑》可知，在官场，徐无党的官阶也压过曾巩。曾巩（1019年生）要凭年龄优势直呼徐无党（1024年生）之名，在唯有读书高的重科举的宋代，无论在读书圈，还是在官场，可能都有点老三老四，不够资格。曾巩并不具备大大咧咧直呼徐无党之名的底气。

由此，无党是乡贤的字，与徐无党无关，除非曾巩不知名讳，直呼徐无党其名，不懂礼数。我查过《曾巩文集》，曾巩不懂礼数的嫌疑基本可以排除，所以，乡贤无党是北宋永康才子徐无党的说法受到怀疑。

乡贤之乡 应该是籍贯、出生地的概念

乡贤指的品格学问为乡人推重的人，乡人的概念大体以籍贯、出生地为准。以曾巩出任过越州、明州、知州，以两州归属两浙路地为由，得出徐无党就是《局事帖》所称的乡贤，可能太匆忙。

北宋前期，路还不是相对固定的行政区划概念，与元代以后出现的省有很大的区别，其含义更多的是转运司路。北宋分路，以转运司为主，前所称十五路、十八路、二十三路等，皆指转运司路而言。籍贯的概念大抵也与路无关，这可用科举冒籍问题来说明。宋代严格要求读书人在本籍报考，国家申严条约，不许寄籍（《诗话总龟》前集卷四《怨嗟门》），这里的籍就是指州县。同乡的概念范围一般限于州县，不及路。

从熙宁七年（1074年）开始，三年内，两浙路先后两

次经历了分分合合。《宋史·地理志·两浙路》记载：熙宁七年，分为两路，寻合为一；九年，复分；十年，复合。由此，两浙路老乡的观念还有待进一步考证。

姑且撇开这段时间两浙路的分分合合不说，古代官员认任职地为故乡，大多是套近乎的说法，是文化，而非事实。建昌军南丰曾巩因任职婺州而认徐无党为老乡，是文化，而由文化进一步推导出同乡，事实不能顺理成章。

另外，曾巩与徐无党的交集也有待进一步论证。徐巩两人都是欧阳修的学生，这种关系，只能推出徐巩两人是同门师兄，逻辑上推不出两人应该很早就认识了。还有一个非常有趣的说法是，徐巩两人在京认识，是胡则介绍的，这可能是教授开玩笑，并无依据，不可当真。

曾巩于元丰三年九月在亳州写此信札

曾巩写此信札的时间，本人认为尹光华先生考证较有说服力，奉议官名，因避宋太宗赵匡义名讳，从太平兴国元年（976年）起改称奉直郎，直至元丰三年（1080年）九月官阶改制，才恢复该名。曾巩在本札末已用此称呼，说明它书于元丰三年九月以后，而当年十月二十六日神宗已召见曾巩，并结束了外放生涯。因此，这封信只能书写于九月。至于徐邦达《古代书画过眼要录·晋隋唐五代书法》一文认为，这封信是曾巩在通判越州任上，于熙宁十年之前写的说法，其论证并不太圆满，这里不予采信。

现据《曾巩文集》附录曾巩《墓志》，确定曾巩《局事

帖》写作地点。据曾巩《墓志》：熙宁二年，巩出通判越州，后徙知齐州，徙襄州，进直龙图阁，知福州，兼福建路兵马钤辖，赐绯章服，召判太常寺，未至，改知明州，数月徙亳州，公而外更六州皆剧处，元丰三年，徙知沧州，过都，召见劳问久之，留勾当三班院。

《乾隆福州志》载，曾巩知福州在熙宁十月八日到任，到次年（元丰元年）十二月离任。据此确定，到明州数月后，他到亳州时间应该是元丰二年二到五月之间，一直到元丰三年十月离任。至此，曾巩写此信札的时间地点，似已确定：元丰三年九月在亳州。这个时间地点，对所有信札内容，可自圆其说。

乡贤无党 职务品级 远低于晚年的徐无党

确定了曾巩写信时间和地点，现在回过头来，依据宋代元丰官制与文官升迁路径，确定《局事帖》无党乡贤的官职品级。

信札中运勾，是无党乡贤的实职，有专家认为是发运司管勾文字的简称，其实并不太准确。运，应该是路转运司，勾，是勾当公事的简称，宋时称各路属官为勾当公事。金末元初李治著《敬斋古今劄》卷四对这个勾当公事有考。运勾，就是转运司路的勾当公事，系差遣，非官名，可能是管勾机宜文字，也可能管勾太学、管勾蕃坊公事等等，与县级的知县事、县令、主簿、县尉及州、府的属官一样，统称为幕职、州县官，不可一概而论。

奉议，全称为奉议郎，因避宋太宗赵匡义名讳，从太平兴国元年（976年）起改称奉直郎，直至元丰三年（1080年）九月官阶改制才恢复，此时的奉议郎，严格来说是官阶，为正八品。由此看来，《局事帖》中这个乡贤无党，是个正八品的路转运司官员。

但徐无党则不同，先不说有无路任职的经历，也不说徐无党为《新五代史》作注，在曾巩写此信札的元丰三年九月，官职肯定高于运勾这个路转运司的属官，官品也不至于是正八品。事实上，曾巩写此信札时，欧阳修已死10年，徐无党也已进入晚年，离最后的官阶从五品政和殿学士已经不远了。也就是说他应该是朝官，而非正八品的京官了。

综上，曾巩信札中所称的乡贤无党，从宋代官制与文官升迁路径看，应该不是永康才子徐无党。

最后，说点题外的话，排除《局事帖》收信人为徐无党，相对比较容易，而要确定乡贤无党到底是谁，却很难，大概是乡贤无党官不大名不大之故吧。笔者在这里提供一个寻找乡贤无党的线索：查找《宋登科记考》，与《局事帖》乡贤无党条件相符的人物，倒有一个，此人叫黄朋，字无党，熙宁九年登进士第，江西洪州丰城人。曾巩的信札是不是写给黄朋的，有待有心人进一步考证。



空中看永康之 盘龙谷

记者 林群心 摄

到浩恒 学飞行

空中游览/空中婚礼
航空摄影/飞机代管/活动庆典
400-150-6799

地址 永康市浙江浩恒通用航空有限公司